

**UCHWAŁA NR IV/25/2024  
RADY GMINY RZAŚNIA**

z dnia 29 lipca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Zielęcinie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 721.), w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Gminy Rzaśnia uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje, że skarga złożona przez wnoszącego na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Zielęcinie, w przedmiocie nieprawidłowości dotyczących przeprowadzenia procedury rozwiązania umowy o pracę, jest bezzasadna, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Rzaśnia do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Rzaśnia

**Jarosław Popławski**

## UZASADNIENIE

W odniesieniu do skargi wniesionej do Rady Gminy Rzaśnia w dniu 2 lipca 2024, Pani (zaanonimizowano) reprezentowanej przez Kancelarię Adwokacką (zaanonimizowano) na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Zielęcinie - Pani Izabeli Kostrzewy, w kwestii podjęcia działań zmierzających do przestrzegania przepisów prawa przez Panią Dyrektor, ustalono jak niżej.

W dniu 15 lipca 2024 roku na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienia złożyła Dyrektor Szkoły Podstawowej w Zielęcinie Pani Izabela Kostrzewa w przedmiocie opisanych w skardze nieprawidłowości przeprowadzenia procedury rozwiązania umowy o pracę z pracownikiem Szkoły Podstawowej w Zielęcinie. Wyjaśnienia Pani Dyrektor zostały poparte przedstawioną dokumentacją jaka została przygotowana i przedłożona skarżącej jak również dowodami z zeznań świadków, którzy potwierdzili okoliczność próby wręczenia przez dyrektora szkoły tejże dokumentacji Pani (zaanonimizowano). W stosunku do przedstawionych dowodów została wydana opinia prawna, w której stwierdzono, że ww. dokumentacja nie była obarczona wadą, a samo doręczenie wypowiedzenia było skuteczne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę przedstawione na posiedzeniu dowody należy uznać, że opis wydarzeń przedstawionych przez pełnomocnika skarżącej nie jest zgodny ze stanem faktycznym. Zatem, z uwagi na powyższe uznać należy, że przedstawiona przez Panią Dyrektor procedura wypowiedzenia umowy o pracę miała swoje uzasadnienie w obowiązujących przepisach prawa, a co za tym idzie Rada Gminy Rzaśnia nie dopatruje się nieprawidłowości w tym zakresie.

## PODSTAWA PRAWNA

art. 30 § 1pkt 2, oraz art. 300 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237, art. 238 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 10 Ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 61).

## POUCZENIE

W przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności – organ może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.